



Deze zaak wordt behandeld door advocaat mr. drs. A.G.W. van Kessel van het advocatenkantoor Van Kessel Advocatuur, kantoorhoudende te Leeuwarden (8938 AG) aan de Orionweg 47E alsmede door advocaat mr. P.W.H. Stassen, verbonden aan advocatenkantoor Stassen & Kemps advocaten te (5611 CV) Eindhoven aan de Nachtegaallaan 6;

Verzoekschrift voorlopige bewijsverrichtingen

(ex art. 196 e.v. Rv)

Aan de Rechtbank Noord-Nederland locatie Leeuwarden

Geven eerbieding te kennen

- I. De heer **René Anton Bos**, wonende te Leeuwarden,
- II. Mevrouw **Jessica Paula Manubulu**, wonende te Brunssum,
- III. De heer **Michael Ronald Staamer**, wonende te Leeuwarden,

voor wie dit verzoek schriftelijk wordt ingediend door de procesadvocaten mrs. A.G.W. van Kessel en P.W.H. Stassen, in deze procedure kantoorhoudende aan de respectievelijke bovenvermelde kantooradressen.

Inleiding

1. Verzoekers overwegen tussen te komen in een bij uw rechtbank aanhangige civiele bodemprocedure en wensen op voorhand voorlopige bewijsverrichtingen uit te laten voeren in de vorm van het opnemen van verklaringen van gerenommeerde wetenschappers. Deze civiele bodemprocedure betreft de zaak met rolnummer 23/172. In deze zaak staat de stelling van eisers centraal dat Covid-19 geen ziekte is maar een project, te weten Covid-19: the Great Reset. De stelling van de eisers in die procedure is dat de Covid-19 (mRNA) injecties een cruciaal onderdeel zijn van dit project. Verzoekers hebben deze procedure op de voet gevolgd, zijn zelf slachtoffer van de Covid-19 (mRNA) injecties en zien dat de procedure zich steeds meer toespitst op de vraag of de Covid-19 (mRNA) injecties een biowapen is waarmee genocide wordt gepleegd, of niet. Een bewijsrechtelijke vaststelling op dit punt is voor verzoekers cruciaal om de beslissing te nemen om in de bodemprocedure met een eigen vordering tussen te komen.
2. Verzoekers beogen aldus hun kansen bij een eventueel naderhand bij de burgerlijke rechter aanhangig te maken geding beter in te kunnen schatten, dan

wel te voorkomen dat bewijs verloren gaat (door eventueel vertrek of overlijden van een te horen getuige).

3. Verzoekers willen met de voorlopige bewijsverrichtingen opheldering krijgen over de relevante feiten die betrekking hebben op de kern van het door hen eventueel te starten rechtsgeding. Uit de processtukken in de bodemprocedure blijkt dat de wederpartijen de voor verzoekers cruciale stellingen betwisten waardoor zij een gerechtvaardigd belang hebben om hun bewijs veilig te stellen door middel van het onder ede horen van de in dit verzoekschrift aan te dragen deskundigen.
4. Verzoekers zijn in 2021 onder grote maatschappelijke druk en in strijd met art. 7 j° art. 4 lid 2 Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten (IVBPR) door de GGD in Nederland ingeënt met Covid-19 (mRNA) injecties. Kort na toediening van de tweede dosis Covid-19 (mRNA) injecties ontwikkelden zich bij verzoekers ernstige bijwerkingen met ernstig lichamelijk letsel tot gevolg.
5. Verzoekers waren voorafgaand aan het laten zetten van de Covid-19 (mRNA) injecties in 2021 gezonde mensen zonder enige medische klachten. De ernstige medische klachten zijn ontstaan na het laten zetten van de Covid-19 (mRNA) injecties, dit als enige verandering in het leven van verzoekers. Verzoekers zijn van mening, dat de ernstige bijwerkingen, die optraden na het laten zetten van de Covid-19 (mRNA) injecties, het directe gevolg zijn van de inhoud / samenstelling van deze Covid-19 (mRNA) injecties, die door de medewerkers van de GGD in hun lichamen zijn ingebracht. Verzoekers hebben hun ernstige medische klachten voorgelegd aan de reguliere gezondheidszorg en wel huisartsen en medisch specialisten. Ieder causaal verband tussen het doen laten zetten van de Covid-19 (mRNA) injecties en de daarna optredend ernstig lichamelijk letsel wordt door deze artsen ontkend. De positie van verzoekers is niet wezenlijk anders dan die van de eisers in de voormelde bodemprocedure, waardoor het voor verzoekers in de rede ligt om hierin tussen te komen of om in een nieuwe procedure een eigen vordering bij uw rechtbank tegen de wederpartijen in te stellen.
6. Verzoekers hebben vervolgens een eigen onderzoek verricht met als uitgangspunt, dat de enige verandering in hun gezonde levenssituaties de Covid-19 (mRNA) injecties zijn. Al spoedig zijn verzoekers in contact gekomen met vele mensen, die ook na het laten zetten van de Covid-19 (mRNA) injecties ernstig letsel hebben opgelopen. Ook bij hen hebben de artsen ontkend, dat hun letsels het gevolg zijn van de Covid-19 (mRNA) injecties. Uit door verzoekers zelf gevoerd onderzoek concluderen verzoekers dat de Covid-19 (mRNA) 'vaccinaties' niet veilig en effectief zijn en niet als vaccins zijn te definiëren. De

Covid-19 (mRNA) injecties zijn volgens verzoekers gentherapie, die nooit eerder massaal op de mensheid werd getest. Verzoekers stellen derhalve zonder ter zake te zijn geïnformeerd en zonder hun nadrukkelijke toestemming ex art. 7 j° art. 4 lid 2 IVBPR onbewust te hebben meegedaan aan een levensgevaarlijk experiment. Verzoekers zijn door de verschillende 'vaccinpushers' ernstig misleid en volledig op het verkeerde been gezet. Verzoekers zijn zelf echter geen deskundigen en in die zin leggen hun eigen analyses en bevindingen slechts een beperkt juridisch gewicht in de schaal. De in dit verzoekschrift aangedragen deskundigen zijn zoals hierna zal worden toegelicht bij uitstek capabel om een gefundeerd deskundigenoordeel te vellen en hebben in tegenstelling tot verzoekers zelf op uitzonderlijk hoog niveau relevante wetenschappelijke kennis en ervaringen opgedaan in de voor de door verzoekers te bewijzen feiten relevante sectoren en wetenschappen. Daar komt bij dat de vragen waarom het gaat tevens van groot maatschappelijk belang zijn. Om deze redenen bestaat er een zeer groot en rechtens te respecteren belang bij het toekennen van het onderhavige verzoek.

7. Verzoekers volgen de hiervoor genoemde bodemprocedure op de voet door kennisneming van de publicaties van de processtukken op de website van de stichting RechtOprecht (www.rechtoprecht.online). Hieruit blijkt dat de wederpartijen betwisten dat er sprake is van een Great Reset en betwisten in het verlengde hiervan dat de Covid-19 (mRNA) injecties een cruciale rol hebben in een Great Reset. Bovendien stellen de wederpartijen, dat de Covid-19 (mRNA) injecties als veilige en effectieve vaccins zijn aan te merken. De wederpartijen betwisten in alle toonaarden dat er sprake is van genocide.
8. Verzoekers menen dat de vragen of er sprake is van een Great Reset en of de Covid-19 (mRNA) injecties als onderdeel daarvan als een biowapen te kwalificeren is en of daarmee genocide wordt gepleegd, de meest cruciale vragen zijn die beantwoord moeten worden om de waarheid te vinden. Juist de beantwoording van deze vragen is voor verzoekers van groot belang voor enerzijds de slagingskans van een door hen te voeren procedure en anderzijds hun motivatie om een procedure te starten.
9. Indien de bij verzoekers onder invloed van een aan hen bewust gegeven verkeerde voorstelling van zaken (een vals narratief) en onder met dit valse narratief veroorzaakte maatschappelijke druk en in strijd met art. 7 j° art. 4 lid 2 IVBPR gezette Covid-19 (mRNA) injecties **geen** vaccins blijken te zijn in het kader van de volksgezondheid, maar dat deze injecties zouden blijken te zijn ontwikkeld als **biowapen** met als primaire doel de verzoekers en feitelijk de (wereld)bevolking medisch te schaden respectievelijk de levensverwachting bij mensen te verminderen, dan is er maar één conclusie mogelijk te weten dat

sprake is geweest van het opzettelijk in georganiseerd groepsverband plegen van een onrechtmatige daad jegens verzoekers en feitelijk jegens de gehele (wereld)bevolking. In dat geval is er sprake van **genocide**.

10. Verzoekers zijn voornemens om schadevergoeding te vorderen voor alle reeds door hen geleden en nog te lijden materiële en immateriële schade als gevolg van de wijze waarop zij door de wederpartijen werden misleid en de daardoor bij hen gezette Covid-19 (mRNA) injecties.
11. Voor wat betreft het belang bij de bewijsverrichtingen wijzen verzoekers tot slot nog op het volgende. Eén van de gerenommeerde deskundigen die zich op verzoek van verzoekers bereid verklaarde om een verklaring af te leggen over de hierna te formuleren vragen was de heer dr. Francis A. Boyle. Hij was een expert op het gebied van regelgeving rondom biowapens. Hij liet er geen enkel misverstand over bestaan dat de Covid-19 (mRNA) injecties een biowapens is. De heer Boyle was 74 jaar en vol actief als onder andere docerend professor. Zijn gezondheid liet voor zover bekend niets te wensen over. Binnen drie weken na zijn gegeven schriftelijk akkoord om in deze procedure te zullen verklaren is hij op 30 januari 2025 plots overleden. Er is geen verklaring voor zijn onverwachte plotselinge overlijden bekend gemaakt. Er zijn slechts weinig deskundigen zoals de heer Boyle die verregaand zijn gespecialiseerd op het gebied van biowapens. Dit toont aan en maakt te meer dat bewijzen zo snel als mogelijk moeten worden veiliggesteld.
12. De door verzoekers aangedragen deskundigen zijn naar het zich laat aanzien de enige deskundigen wereldwijd die de stelling van de heer Boyle nader kunnen onderbouwen en uitleggen en antwoord kunnen geven op de in dit verzoek geformuleerde vragen.

Kernachtige omschrijving van het geschil

13. Indien de bewijsverrichtingen inderdaad leiden tot het wettige en overtuigende bewijs dat de Covid-19 (mRNA) injecties een biowapen is, waarmee genocide wordt gepleegd, dan zullen verzoekers van de gerekwestreerden (tevens gedaagden in de voormelde bodemprocedure) schadevergoeding vorderen en tevens een verklaring voor recht vorderen dat gedaagden jegens hen onrechtmatig hebben gehandeld door een biowapen jegens hen in te zetten en de inzet ervan te verhullen door dit biowapen aan te prijzen als een 'safe and effective vaccin'.

Aard en beloop van de vordering

14. De vorderingen van verzoekers strekken zoals hiervoor aangegeven tot schadevergoeding uit hoofde van een onrechtmatige daad alsmede tot het verkrijgen van een verklaring voor recht. Overeenkomstig de stellingen in de bodemprocedure gaat het dan om een door gedaagden in groepsverband gepleegde onrechtmatige daad waardoor gedaagden hoofdelijk aansprakelijk zijn. Alle processtukken uit de bodemprocedure zijn bij uw rechtbank en de wederpartijen bekend om welke reden zij in dit verzoek niet nogmaals worden overgelegd. Verzoekers maken de stellingen van de eisers in de bodemprocedure tot de hunne.

Naam en woonplaats van de wederpartijen

15. Het verzoek richt zich tegen de volgende wederpartijen.

(overheidsfunctionarissen)

1. De heer EVERHARDUS ITE HOFSTRA, wonende te (9084 EB) Goutum;
2. De heer JAAP TAMINO VAN DISSEL, wonende te (2431 JB) Oegstgeest;
3. Mevrouw MARIA PETRONELLA GERARDA KOOPMANS, wonende te (3712 AG) Huis ter Heide, gemeente Zeist;
4. De heer MARK RUTTE, wonende te Brussel / België;
5. Mevrouw SIGRID AGNES MARIA KAAG, wonende te Rijswijk (ZH);
6. De heer HUGO MATTHEÛS DE JONGE, wonende te (3072 ND) Rotterdam;
7. De heer ERNST JOHAN KUIPERS, wonende te Singapore / Malaysia;
8. De heer DIEDERIK ANTONIUS MARIA PAULUS JOHANNES GOMMERS, wonende te (3366 BL) Wijngaarden;
9. De heer WOPKE BASTIAAN HOEKSTRA, wonende te Bennekom, gemeente Ede;
10. CORNELIA VAN NIEUWENHUIZEN, wonende op een geheim adres;

Advocaten: mr. R.W. Veldhuis en mr. M.E.A. Möhring

(farmaceutische industrie)

11. De heer ALBERT BOURLA, wonende te New York, Verenigde Staten van Amerika;

Advocaat: mr. D. Roessingh

(massamedia)

12. Mevrouw GISELLE JACQUELINE MARIE-THÉRÈSE VAN CANN, wonende te (3722 GX) Bilthoven;

13. De heer PAUL JANSEN, wonende zonder bekende woon- of verblijfplaats;

Advocaat: mr. L. Broers

(niet-gouvernementele organisatie (NGO, WEF))

14. De heer FEIKE SIJBESMA, wonende te (5631 ND) Eindhoven;

Advocaten: mr. R.W. Veldhuis en mr. M.E.A. Möhring.

15. De heer WILLIAM HENRY BILL GATES III, wonende te Washington, Verenigde Staten van Amerika.

Advocaat: mr. W.H. Heemskerk

(semi-overheid)

16. Mevrouw AGNES CATHARINA VAN DER VOORT-KANT, wonende zonder bekende woon- of verblijfplaats;

Advocaat: mr. A.H. Ekker

(overheid)

17. De STAAT DER NEDERLANDEN, een publiekrechtelijke rechtspersoon, zetelende te 's-Gravenhage ("de Staat") en gevestigd te (2511 CB) 's-Gravenhage aan het Korte Voorhout 8;

Advocaten: mr. R.W. Veldhuis en mr. M.E.A. Möhring

Alle gedaagden kunnen worden bereikt en opgeroepen via de hiervoor geduide advocaten waarvan de contactgegevens uw rechtbank bekend zijn in verband met de hiervoor genoemde bodemprocedure.

Aard van de bewijsverrichtingen waarom wordt verzocht

16. Verzoekers verzoeken zoals aangegeven om een verhoor van deskundigen. De vraagpunten waarover het oordeel van deze deskundigen wordt gevraagd, zijn afgestemd op de expertise van de betreffende deskundigen zoals deze deskundigheid blijkt uit zijn of haar curriculum vitae. De deskundigen waarvan verzoekers uw rechtbank verzoeken om deze te horen en de in dat verband te stellen vragen zijn de volgende. Alle hiervoor genoemde deskundigen hebben zich bereid verklaard om medewerking te verlenen aan een door uw rechtbank te bevelen deskundigenbericht. De praktische gang van zaken die verzoekers en de deskundigen hierbij voorstaan is dat zij ten overstaan van de rechter en partijen worden gehoord (deskundigenverhoor) en zo nodig nog nader schriftelijk verslag uitbrengen (deskundigenbericht). Het horen van deze deskundigen onder ede is een noodzakelijkheid voor de bewijsvoering door verzoekers omdat deze deskundigen tevens zijn aan te merken als getuige en hun relevante feitenkennis tevens (deels) bestaat uit hun waarneming als getuige. Gelet hierop is het van groot belang dat deze getuigen/deskundigen onder ede ten overstaan van uw rechtbank en partijen de hiervoor genoemde vragen onder ede beantwoorden.

De namen en woonplaatsen van de personen die verzoekers als getuigen/deskundigen willen doen horen.

17. Verzoekers wensen de navolgende vijf personen als getuigen / deskundigen ten overstaan van uw rechtbank te doen horen.
 - (1) **Mevrouw Catherine Austin Fitts**, wonende te Nederland. Mevrouw Fitts is een Amerikaanse econoom, investeringsbankier en voormalig ambtenaar die directeur was van Dillon, Read & Co. en, tijdens het presidentschap van George H.W. Bush, werkzaam was op het United States Department of Housing and Urban Development en wel in de functie van Assistant Secretary of Housing - Federal Housing Commissioner. Haar ervaring en expertise ligt hierdoor vooral op het gebied van het kunnen duiden en verklaren van macro-economische en macro-politieke ontwikkelingen. Het CV van mevrouw Fitts wordt overgelegd als **Bijlage 1**. Uit dien hoofde beschikt deze deskundige over de noodzakelijke kwaliteiten om verslag te doen van door de deskundige gevoerd onderzoek en / of nog uit te voeren onderzoek en op basis hiervan de hierna te formuleren vragen te beantwoorden (deskundigenverhoor) en daaromtrent desgevraagd door partijen en / of de rechtbank (nader) verslag uit te brengen (deskundigenverslag).

1. Is er een Great Reset gaande in de wereld?
2. Zo ja, wat behelst deze Great Reset?
3. Wat is of zijn volgens u de belangrijkste aanleidingen en/of oorzaken van deze Great Reset?
4. Wie zijn de initiators van de Great Reset?
5. Wie zijn de uitvoerders van de Great Reset?
6. Waar leidt deze Great Reset toe?
7. Houden de Covid-19 (mRNA) injecties verband met de Great Reset? Zo ja, welk verband?

(2) **De heer Dr. Mike Yeadon**, wonende te Ierland. Dr. Yeadon is een gepensioneerd wetenschappelijk onderzoeker, gespecialiseerd in de ontwikkeling van medicijnen en vaccins en voormalig vicepresident bij de geneesmiddelenreus Pfizer Inc. Voor zijn referenties wordt verwezen naar zijn CV (**Bijlage 2**). Uit dien hoofde beschikt deze deskundige over de noodzakelijke kwaliteiten om verslag te doen van door de deskundige gevoerd onderzoek en / of nog uit te voeren onderzoek en op basis hiervan de hierna te formuleren vragen te beantwoorden (deskundigenverhoor) en daaromtrent desgevraagd door partijen en / of de rechtbank (nader) verslag uit te brengen (deskundigenverslag)

1. Is Covid-19 een nieuwe ziekte?
2. Bestaat de ziekte Covid-19? Zo ja, wat is haar oorzaak en wat zijn haar kenmerken?
3. Is er een Covid-19 pandemie geweest?
4. Door wie en met welk doel zijn de Covid-19 (mRNA) injecties ontwikkeld?
5. Welke keuzes liggen besloten in het ontwikkelingsproces en het daaruit voortkomende design van de Covid-19 (mRNA) injecties? Wat zijn de implicaties van deze keuzes respectievelijk dit design voor wat betreft de mate van veiligheid en effectiviteit?
6. Zijn de Covid-19 (mRNA) injecties veilig en effectief?
7. Zijn de Covid-19 (mRNA) injecties geschikt om te worden ingezet in het kader van het tegengaan van een pandemie van welke aard dan ook?
8. Kwalificeren de Covid-19 (mRNA) injecties als biowapen?
9. Wordt er door de inzet van Covid-19 (mRNA) injecties genocide gepleegd?

(3) **Mevrouw Alexandra Latypova Mba**, wonende te Nevada - USA. Mevrouw Latypova is een specialist uit de sector van medische apparaten voor de farmaceutische R&D industrie. Zij is (mede-) oprichtster van een aantal bedrijven waarin Pfizer als investeerder aan boord was en waarin tussen die bedrijven en Pfizer een meerjarige Research & Development samenwerking plaats had. Zij werkte hierdoor vele jaren voor méér dan zestig toonaangevende bedrijven in de farmacie op het gebied van Research & Development. Haar specialisatie is medicijnen-veiligheid, met specifieke aandacht voor cardiovasculaire veiligheidsbeoordelingen. Mevrouw Latypova had in opdracht van Pfizer regelmatig contact met de regelgevende instanties van FDA, EMA en het Japanse FDA over toelating tot de markt van nieuw ontwikkelde medicijnen. Voor haar referenties wordt verwezen naar haar CV (**Bijlage 3**). Uit dien hoofde beschikt deze deskundige over de noodzakelijke kwaliteiten om verslag te doen van door de deskundige gevoerd onderzoek en / of nog uit te voeren onderzoek en op basis hiervan de hierna te formuleren vragen te beantwoorden (deskundigenverhoor) en daaromtrent desgevraagd door partijen en / of de rechtbank (nader) verslag uit te brengen (deskundigenverslag)

1. Kan mRNA/DNA techniek gebruikt worden als biowapen?
2. Zijn Covid-19 mRNA injecties op de markt gebracht als gereguleerde medische producten?
3. Bestaan er naar Amerikaans recht juridische voorwaarden voor het mogen gebruiken van wetenschappelijk gevalideerde stoffen en methoden ten behoeve van het als veilig en effectief aanprijzen van (Covid-19) mRNA injecties?
4. Toen de Covid-19 mRNA injecties werden toegediend aan miljoenen mensen in de Europese Unie, voldeden deze injecties toen aan de eisen en waarborgen welke consumenten mogen verwachten van farmaceutische producten?
5. Werden de Covid-19 mRNA injecties ingekocht, gefinancierd, bezorgd en toegediend als farmaceutische producten in overeenstemming met de waarborgen voor veiligheid welke een consument mag verwachten?
6. Werden de Covid-19 mRNA injecties vals aangeprezen door deze vals te labelen? Kunnen de Covid-19 mRNA injecties worden gekwalificeerd als biowapens?

7. Hebben individuen die de Covid-19 (mRNA) injecties hebben voorgeschreven, ingekocht en / of toegediend deelgenomen aan oorlogsmisdaden en / of genocide?

(4) Mevrouw Katherine Watt, wonende te Pennsylvania USA.

Mevrouw Watt is opgeleid als paralegal en actief als onderzoekster. Voor haar referenties wordt verwezen naar haar CV (**Bijlage 4**). Uit dien hoofde beschikt deze deskundige over de noodzakelijke kwaliteiten om verslag te doen van door de deskundige gevoerd onderzoek en / of nog uit te voeren onderzoek en op basis hiervan de hierna te formuleren vragen te beantwoorden (deskundigenverhoor) en daaromtrent desgevraagd door partijen en / of de rechtbank (nader) verslag uit te brengen (deskundigenverslag)

1. Wat zijn de juridische kaders met betrekking tot de ontwikkeling, productie, etikettering, distributie en het gebruik van virussen en vaccins onder het Amerikaanse recht?
2. Wat zijn de juridische kaders met betrekking tot onderzoek, ontwikkeling, overdracht en inzet van biologische en bacteriologische wapens onder het Amerikaanse recht?
3. Op welke basis worden virussen, vaccins gentherapie en andere biologische producten naar Amerikaans recht onderscheiden van biologische en bacteriologische wapens?
4. Bestaan er naar Amerikaans recht juridische voorwaarden voor het mogen gebruiken van wetenschappelijk gevalideerde stoffen en methoden ten behoeve van het als veilig en effectief aanprijzen van virussen, vaccins, gentherapie en andere biologische producten?
5. Wat is de relatie tussen de regelgevende functies en beslissingen van de US-Food and Drug Administration (US-FDA) met betrekking tot de internationale handel in virussen, gentherapieën en andere biologische producten, en andere regelgevende instanties buiten de Verenigde Staten, in het bijzonder in Europa?
6. Hebben individuen die de Covid-19 (mRNA) injecties hebben voorgeschreven, ingekocht en / of toegediend deelgenomen aan oorlogsmisdaden en / of genocide?

(5) Dr. Joseph Sansone B.A. – M.S., wonende te Florida - USA.

Dr. Sansone is een psychotherapeut gespecialiseerd in klinische hypnose en heeft een B.A. in psychologie, een M.S. in klinische geestelijke gezondheidszorg en een PhD in psychologie met een transpersoonlijke concentratie. Dr. Sansone werkte sinds 2021 met professor dr. Francis A. Boyle samen op het gebied van het doen van onderzoek naar het officiële Covid-19 narratief. Voor zijn referenties wordt verwezen naar zijn CV (**Bijlage 5**). Uit dien hoofde beschikt deze deskundige over de noodzakelijke kwaliteiten om verslag te doen van door de deskundige gevoerd onderzoek en / of nog uit te voeren onderzoek en op basis hiervan de hierna te formuleren vragen te beantwoorden (deskundigenverhoor) en daaromtrent desgevraagd door partijen en / of de rechtbank (nader) verslag uit te brengen (deskundigenverslag).

1. Door wie en met welk doel zijn de Covid-19 (mRNA) injecties ontwikkeld?
2. Wat kunt u onder ede verklaren over de onderzoeksresultaten van de heer Boyle en de wetenschappelijke validatie daarvan?
3. Heeft de heer Boyle verslag gedaan van zijn onderzoeksresultaten? Zo ja, hoe kunnen deze resultaten worden geraadpleegd?
4. Zijn de Covid-19 (mRNA) injecties veilig en effectief?
5. Kwalificeren de Covid-19 (mRNA) injecties als biowapen?
6. Was de ontwikkeling en/of toediening van de Covid-19 (mRNA) injecties een militair project?
7. Wordt er met de Covid-19 (mRNA) injecties genocide gepleegd?

Relatieve bevoegdheid rechter

18. Ingevolge art. 187 lid 1 Rv is de rechter bevoegd waar de bodemprocedure vermoedelijk aanhangig gemaakt zal gaan worden. Voor de rechtbank Noord-Nederland locatie Leeuwarden is thans een bodemzaak aanhangig van zeven eisers als slachtoffers van de Covid-19 (mRNA) injecties tegen de Staat der Nederlanden, alle ministeries en meerdere privépersonen.
19. Verzoekers hebben een gerechtvaardigd belang om na de overwegingen uit de voorlopige getuigenverhooren een vordering in te stellen om zich in deze aanhangige bodemzaak te mogen voegen of daarin te mogen tussenkomen. Verzoekers zijn van mening, dat de rechter van de rechtbank Noord-Nederland



locatie Leeuwarden in dit verzoekschrift relatief bevoegd is om van hun verzoeken kennis te nemen.

Redenen waarom

verzoekers zich wenden tot uw Rechtbank met het verzoek

- bij beschikking omtrent voormelde feiten en vragen een verhoor te houden waarbij de hiervoor geduide deskundigen kunnen worden bevraagd naar aanleiding van de hiervoor geformuleerde vragen;
- met bepaling, dat de partijdeskundigen indien door hen gewenst middels een videoverbinding met de rechtbank door de Rechter-Commissaris in het openbaar kunnen worden gehoord,
- met bepaling van de dag, het uur en de plaats waarop deze verhoren in het openbaar zullen plaatsvinden, daarbij rekening houdende met de verschillende tijdszones,
- met aanwijzing van de Rechter-Commissaris voor wie het verhoor zal moeten worden gehouden , en voorts
- met bepaling van de dag waarop verzoekers uiterlijk afschrift van dit verzoekschrift en de daarop te geven beschikking aan de zeven partijdeskundigen zal moeten doen toekomen.

Leeuwarden, 7 maart 2025

Advocaten

mr. A.G.W. van Kessel

mr. P.W.H. Stassen