

Hof Amsterdam
Zitting: 9 maart 2026 te 11.00 uur
Zaaknummer: 200.360.223/01
PS/D100816/PS

PLEITNOTITIE
Mr. P.W.H Stassen

Inzake

drie Nederlandse
verzoekers
met Covid-19 injectieschade
procesadvocaat: mr. P. (Peter) W.H. Stassen
Stassen & Kemps advocaten

Contra:

1. van Dissel, J.T.
2. Koopmans, M.P.G.
3. Rutte, M.
4. Kaag, S.A.M.
5. de Jonge, H.M.
6. Kuipers, E.J.
7. Gommers, D.A.M.P.J.
8. Hoekstra, W.B.
9. Van Nieuwenhuizen, C.
10. Sijbesma, F.
11. de Staat der Nederlanden
Procesadvocaat: mr. R.W. (Reimer)
Veldhuis
Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V.
12. Bourla, A.
Procesadvocaat: mr. D.C. (Davine)
Roessingh
De Brauw Blackstone Westbroek N.V.

14. van Cann, G.J.M.
Procesadvocaat:
mr. P. (Pieter) A.
Lichtendahl AC&R

15. Gates III, W.H.B.
Procesadvocaat:
mr. W. (Willem)
Heemskerk
Pels Rijcken &
Droogleevers
Fortuijn N.V.

**16. Van der Voort-
Kant, A.C.**
Procesadvocaat:
Ekker, mr. A.H.
(Anton) Ekker
Advocatuur

17. Hofstra, E.I.
Procesadvocaat:
mr. R. (Reimer) W.
Veldhuis
Pels Rijcken &
Droogleevers
Fortuijn N.V.

18. Jansen, P.E.
Procesadvocaat:
mr. P. (Pieter) A.
Lichtendahl
AC&R

Edelgrootachtbaar college,
Geachte Voorzitter,
Belangstellenden,

Inleiding

We behandelen vandaag een zaak van wereldbelang. Dat is een gegeven omdat het verzoek van mijn cliënten zich richt tegen uitvoerders van het project Covid-19: The Great Reset, in welk project de Covid-19 mRNA injecties cruciaal zijn.

U kunt in deze zaak alleen maar tot een afgewogen oordeel komen indien u de feiten en omstandigheden, waaronder het verzoek werd gedaan in uw oordeel betreft. Het gaat dus om de context van het verzoek. Een belangrijk deel van de grieven tegen de beschikking in eerste aanleg gaat erover dat de rechter die context niet, althans volstrekt onvoldoende, heeft meegewogen.

Ik zal u in dit pleidooi ervan overtuigen dat alleen al hierdoor fundamentele normen voor een eerlijk proces werden geschonden. Dit is dermate ernstig dat een doorbreking van het rechtsmiddelenverbod een noodzakelijkheid is. Dit omdat mijn cliënten anders geen toegang hebben tot een eerlijk proces. De context van de zaak is daarom juist van enorm belang voor de beoordeling van de ontvankelijkheid van dit beroep.

Om u bewust te maken van de context van deze zaak zal ik eerst ingaan op het officiële Covid-19 narratief en dat afzetten tegen een aantal feiten die inmiddels van algemene bekendheid zijn. Ik merk hierbij op dat er sinds het indienen van het hoger beroep ook sprake is van een novum, het gaat daarbij om zodanig belangrijke nieuwe feiten dat de grief dat de context van

de zaak niet is meegewogen, nu nader met feiten kan worden geconcretiseerd. Ik ben dus primair van oordeel dat het aanvoeren van deze nieuwe feiten niet in strijd is met de twee conclusie regel uit artikel 347 Rv. Subsidiair stel ik mij op het standpunt dat onverkorte toepassing van de twee conclusie regel leidt tot strijd met de goede procesorde omdat er sprake is van een nieuwe ontwikkeling.

Het officiële Covid-19 narratief van verweerders

Laat ik u om de context toe te lichten eerst in herinnering brengen wat volgens de uitvoerders van het Covid-19 project en dus ook de verweerders in deze procedure, het officiële narratief is. Dat narratief kunnen we eenvoudig terugvinden in Nederlandse wetgeving¹. Belangrijk is om hierbij op te merken dat dit narratief van overheden en internationale organisaties, waaronder de VN en de NAVO, wereldwijd hetzelfde is. De enige verklaring daarvoor is dat het bij het project Covid-19: The Great Reset gaat om een globaal project. Dus een project van globalisten.

Terug naar dat officiële narratief. Dat luidt volgens de verweerders in deze zaak als volgt: *In december 2019 stak in de regio Wuhan in China een nieuw coronavirus de kop op, in aanvang als (novel-coronavirus) 2019-nCoV aangeduid en inmiddels formeel SARS-CoV-2 genaamd (severe acute respiratory syndrome coronavirus). In Nederland zijn de ontwikkelingen rond het virus nauwlettend gevolgd. Op 28 januari 2020 werd het virus op advies van het Outbreak Management Team (OMT) aangemerkt als behorend tot groep A als bedoeld in de Wpg (Wet publieke gezondheid) en zijn alle bepalingen van de Wpg die gelden voor*

¹ Zie bijvoorbeeld de Tijdelijke bepalingen in verband met maatregelen ter bestrijding van de epidemie van covid-19 voor de langere termijn (Tijdelijke wet maatregelen covid-19)

infectieziekten die behoren tot groep A van toepassing verklaard op de bestrijding van de epidemie van het virus.

Dit is het officiële narratief. Het in groep A plaatsen van het veronderstelde virus had verstrekkende juridische consequenties. Daardoor ontstond in de eerste plaats een wettelijke meldingsplicht voor deze veronderstelde nieuwe infectieziekte. In de tweede plaats werden hiermee alle bestrijdingsbevoegdheden uit de Wpg geactiveerd en in de derde plaats werd de Minister voor Medische Zorg verantwoordelijk voor de leiding van de bestrijding van deze beweerdelijk nieuwe ziekte.

Kortom er werd een medische controlestaat opgetuigd waarin grondrechten van burgers werden uitgehold, wat tot op de dag vandaag door verweerders wordt verdedigd door een beroep op dit officiële narratief.

Mijn cliënten stellen dat dit officiële narratief en de wijze waarop verweerders in groepsverband dit narratief hebben gepromoot, opgelegd en afgedwongen onrechtmatig is geweest. Door dit onrechtmatige handelen zijn mijn cliënten misleid ten gevolge waarvan zij een Covid-19 injectie hebben laten zetten. Tot op de dag van vandaag houden verweerders vol dat de inzet van deze Covid-19 injecties een noodzakelijkheid was en dat deze injecties kwalificeren als een veilig en effectief vaccin tegen de volgens het officiële narratief nieuwe ziekte Covid-19.

Dat verweerders dit narratief niet weerspreken en blijven verdedigen blijkt zonneklaar uit de processtukken die ik in deze procedure heb ingebracht.

Van de gezondheid van mijn cliënten is ten gevolge van de Covid-19 injecties nog maar weinig over. Ik beschouw het als een wonder dat zij hier

vandaag nog aanwezig kunnen zijn. Het is om deze reden dat mijn cliënten recht en belang hebben bij het horen van de door hen aangedragen eerlijke en onafhankelijke deskundigen die ten overstaan van een rechter in een proces met de mogelijkheden van hoor en wederhoor, onder ede een verklaring afleggen. Alleen op die manier kunnen mijn cliënten een inschatting maken van hun proceskansen in een door hen te starten bodemprocedure. De rechtbank Leeuwarden heeft hen die mogelijkheid ontnomen en ik zal u uitleggen waarom hierdoor fundamentele normen die de toegang tot een eerlijk proces waarborgen, werden geschonden.

Feiten van algemene bekendheid

Hoe verhoudt zich dit officiële narratief dat verweerders als uitvoerders van het project Covid-19: The Great Reset verdedigen met feiten die inmiddels van algemene bekendheid zijn? Niet limitatief noem ik u er een aantal die u niet mogen zijn ontgaan. Maar voordat ik dit doe plaats ik een belangrijke kanttekening. Als ik de feiten van algemene bekendheid noem dan gaat het voor een deel ook om 'feiten' die het resultaat zijn van een door verweerders gecontroleerde preferente en dus leugenachtige werkelijkheid. Het gaat dus deels om leugens die door de uitvoerders van het project Covid-19: The Great Reset tot onderdeel van een nieuw normaal zijn gemaakt. Ik kom hier later in mijn toelichting op terug. Ik spreek nu over die feiten die inmiddels van algemene bekendheid zijn omdat deze door de officiële instanties zijn toegegeven en publiek zijn gemaakt of bij een breed publiek bekend zijn als ware het ware feiten.

Hiermee kom ik toe aan een opsomming van feiten die inmiddels van algemene bekendheid zijn.

De vermeende door het coronavirus veroorzaakte nieuwe ziekte, Covid-19, was nooit gevaarlijker dan een milde griep, wat ook bevestigd wordt door prof. John Ioannidis van Stanford University in Californië en nu ook door de WHO zelf.

De PCR-test kan infecties niet detecteren, wat herhaaldelijk publiekelijk is verklaard door de uitvinder ervan en Nobelprijswinnaar Kary Mullis, en ook door voormalig vicepresident van Pfizer, dr. Mike Yeadon, de Duitse universiteitsprofessor dr. Klaus Steger, de Amerikaanse universiteitsprofessor J. Jay Couey, de Italiaanse professor Gabriele Ségalla en de Canadese artsen dr. Mark Trozzi en dr. Roger Hodkinson, die bevestigden dat de vermeende gevaren van het coronavirus en de ziekte Covid-19 nooit hebben bestaan, maar dat de bevolking in paniek werd gebracht op "politieke bevelen".

Het Verwaltungsgericht Osnabrück, Duitsland heeft op 3 september 2024 een zeer belangrijke uitspraak gedaan². Deze uitspraak is gepubliceerd en het ECLI-nummer heb ik in deze pleitnota als noot opgenomen. Voor uw hof is deze uitspraak van groot belang. Deze uitspraak is gedaan door rechters die net als u rechters in Europa zijn en u mag niet wegstijven van wat zij in die zaak als feiten hebben vastgesteld. Het ging in die zaak kortgezegd om de wettelijke verplichting tot het laten zetten van een Covid-19 injectie of het hebben van bewijs van genezing van Covid-19 om werkzaam te mogen zijn in een ziekenhuis en in bepaalde andere contactberoepen.

² ECLI: DE: 2024:0919.3A224.22.00

Het grondwettelijke Bundesverfassungsgericht in Duitsland had deze regelgeving aan de Duitse Grondwet getoetst en toelaatbaar geacht. Om die reden was de bij het Verwaltungsgericht hierover aangespannen zaak in beginsel niet-ontvankelijk.

Het Verwaltungsgericht heeft in die zaak echter op grond van nieuwe feiten en nieuwe gezichtspunten zich wel ontvankelijk verklaard. Die nieuwe feiten en omstandigheden zagen vooral op het tussentijds vrijgegeven van de deels gezwarte protocollen van de RKI Krisenstabs, wat wij hier noemen het OMT. Het Verwaltungsgericht bestudeerde die protocollen en kwam tot de vaststelling dat de Covid-19 injecties de zwakkeren in de maatschappij geen effectieve bescherming boden tegen infectie en dat daardoor al in het jaar 2022 vaststond dat met dit valse narratief van een effectief vaccin en de daarop in Duitsland gebaseerde wettelijke verplichtingen voor bepaalde beroepsbeoefenaren, in strijd waren met de grondrechten van burgers. Maar misschien nog wel belangrijker, het Verwaltungsgericht stelde ook de vergaande politieke beïnvloeding bij de RKI-Krisenstabs vast. Kortgezegd het gaat volgens het Verwaltungsgericht om criminele maatregelen. Dat wisten de verweerders in deze zaak, waaronder leden van het OMT, dus ook. Tegen die achtergrond staat vast dat verweerders in ieder geval na 2022 wisten dat van een effectief vaccin geen sprake was en het in feite ging om politieke bevelen. Toch blijven zij hierover liegen en bedriegen wat duidelijke maakt dat zij in groepsverband werken aan een misdadig project.

Ik wijs u op deze uitspraak omdat die uitspraak, hoewel gepubliceerd, geen gehoor krijgt vanwege het opzettelijke falen van het door de uitvoerders van het project Covid-19: The Great Reset gecontroleerd politiek-, media- en wetenschapslandschap. Ook krijgt deze uitspraak geen gehoor in de in Nederland geïnstalleerde nep Parlementaire enquêtecommissie corona die evenmin wil weten van de door mijn cliënten gevoerde procedures en de

gepubliceerde bevindingen van de deskundigen die mijn cliënten hebben aangedragen.

De zogenaamde corona maatregelen waren economisch destructief (vooral de lockdowns) en leidden bij miljoenen mensen tot de dood en ernstige 'bijwerkingen'³. In mijn noot in deze pleitnota geef ik al aan dat het in werkelijkheid om 'hoofdwervingen' gaat. Volgens de bevindingen van prof. Denis Rancourt en de patholoog en PCR-testfabrikant Dr. Roger Hodgkinson uit Canada gaat het minstens om 20 miljoen doden wereldwijd en 2,4 miljard 'ernstige bijwerkingen'.

Het Europees agentschap dat verantwoordelijk is voor de toelating van de 'vaccins' (EMA) heeft inmiddels op vragen van voormalig Europarlementariër Marcel de Graaff bij brief van 18 oktober 2023⁴ het volgende⁵ bevestigd:

"... U stelt dat de vaccins, op basis van de geautoriseerde indicaties, 'alleen mogen worden toegediend aan personen die persoonlijke bescherming zoeken, en dat ze niet zijn geautoriseerd voor het doel van het verminderen van transmissie- of infectiepercentages (transmissiebeheersing)'. U stelt ook dat de geautoriseerde indicatie niet overeenkomt met de toepassingen die worden gepromoot door 'farmaceutische bedrijven, politici en gezondheidsprofessionals'.

U hebt inderdaad gelijk als u erop wijst dat COVID-19-vaccins niet zijn geautoriseerd voor het voorkomen van overdracht van de ene persoon op de andere. De indicaties zijn uitsluitend voor de bescherming van de gevaccineerde personen.

³ Zoals hierna zal blijken: hoofdwervingen

⁴ <https://perma.cc/YRR2-6TU5>

⁵ Dit betreft een getrouwe vertaling van de Engelse tekst.

De productinformatie voor COVID-19-vaccins vermeldt duidelijk dat de vaccins bedoeld zijn voor actieve immunisatie ter preventie van COVID-19. Bovendien vermelden de beoordelingsrapporten van het EMA over de autorisatie van de vaccins, het gebrek aan gegevens over de overdraagbaarheid...'

Aldus het EMA.

Dit betekent dat het zetten van een Covid-19 injectie volgens het EMA alleen op basis van informed consent in een arts-patiënt relatie mocht plaatsvinden. Alles wat we in het nieuwe normaal hebben kunnen zien en horen over een volgens voormalig minister De Jonge 'uit en te na getest vaccin' is op geen enkele manier terug te voeren op de markttoelating die het EMA gaf. Door over langere tijd telkens de veiligheid en effectiviteit van de Covid-19 injecties expliciet, impliciet en subliminaal te bevestigen handelden verweerders met gebruikmaking van de methoden voor brainwashing zoals ontwikkeld door de voormalig nazi-Duitse minister Goebbels van Propaganda.

Het is dus inmiddels een feit van algemene bekendheid dat het officiële Covid-19 narratief niet klopt en dat alle campagnes met 'je doet het voor een ander' op niets anders dan misleiding waren gebaseerd. Toch houden de verweerders dit vol. Hun processtukken zijn op dit punt volledig duidelijk en dus is ook volledig duidelijk dat we hier met beroepsleugenaars te maken hebben.

En dan nu het novum waarover ik sprak. U hebt vast wel gehoord van de Epstein files. Daar is geen ontkomen aan. Zonder enige vorm van speculatie of onzekerheid staat met de inhoud van die files het volgende vast. Er bestaat een wereldwijd georganiseerde kwaadaardige elite. In de top van deze elite zitten in ieder geval een aantal van de families die de

eigenaren zijn van de centrale banken die wereldwijd het recht hebben geïkaapt om geld uit niets te maken. Zij zijn degenen die dit geld tegen rente aan de overheden uitlenen en zich verrijken ten koste van de belastingbetaler. De heer Epstein vervult een belangrijke rol in dit netwerk. Hij is zaakbehartiger van de bankiers en ook een zeer belangrijk persoon bij de trilaterale commissie die door de Rockefeller, eveneens een bankiersfamilie, in het leven is geroepen. De heer Epstein is een zelfverklaard transhumanist, iemand die niets op heeft met de schepping van de mens, tenzij deze tot de geldadel behoort.

In opdracht van zijn superieuren geeft Epstein vorm aan de transhumane agenda die voor een belangrijk deel wordt gevormd door de wens om de wereldbevolking grotendeels uit te roeien. Deze transhumane agenda is een belangrijk deel van de Great Reset agenda waarvan verweerders uitvoerders zijn.

De heer Epstein bepleitte al in 2011 in opdracht van Gates bij de grootste Amerikaanse bank, JP Morgan Chase, een financieel model om geld te verdienen aan 'vaccins'.

U moet weten dat de WHO enkele jaren daarvoor de definitie van een pandemie had gewijzigd om op 11 juni 2009 de nep-varkensgriep pandemie, ook wel bekend als de Mexicaanse griep, te kunnen uitroepen. U moet ook weten dat de WHO is opgericht na de tweede wereldoorlog en vanaf de jaren 70 bij gebrek aan het bestaan van echte pandemieën steeds meer door private partijen werd gefinancierd. Private partijen geven niet zomaar geld, maar doen dat om geld te verdienen. Gates met zijn Gates foundation spant hier de kroon als grootste private financier van de WHO.

Noch bij de bank, noch bij Gates stuitte de hen bekende veroordeling van Epstein voor het seksueel misbruik van minderjarigen op enig bezwaar voor het toelaten van Epstein 's bemiddelende rol. Dit hele financiële model met een Donor Advised Fund, offshore constructies en een hedge fund van de bank om de winsten onzichtbaar op te strijken, werd ruim voorafgaand aan de uitrol van de geplande en voorgewende Covid-19 crisis opgetuigd. Hier kwam natuurlijk geen arts aan te pas want het ging de bankiers en Gates en alle andere deelnemers helemaal niet om gezondheid. Ook de Wereldbank Groep waarbij onze Koningin Máxima pleitbezorgster is op het gebied van financiële gezondheid, inclusie en economische ontwikkeling, speelde een belangrijke rol. Het trigger mechanisme bij het ingewikkelde en schimmige opgetuigde financiële construct was het aantal 'PCR doden', waardoor u nu begrijpt waarom verweerders als uitvoerders van het project Covid-19: The Great Reset de PCR test erdoorheen hebben gedrukt. De geplande Covid-19 crisis met inbegrip van voldoende 'PCR doden' was een voorwaarde om het geplande financiële gewin mogelijk te maken en kwam er dus niet bij toeval.

De Epstein files bewijzen dat de superieuren van Epstein de instituties die handhavers van recht en orde zouden moeten zijn, wereldwijd in hun macht hebben. Hoe je het ook wendt of keert Gates maakt onderdeel uit van dit netwerk en speelt daarin een cruciale rol als het gaat om geld verdienen aan zogenaamde vaccins. Hierbij sluit naadloos aan de uitspraak van Gates zelf in een Ted Talk uit 2010⁶ dat met nieuwe vaccins, gezondheidszorg en 'reproductive health services' – lees abortus en sterilisatie - een afname van de wereldbevolking van 10 tot 15 procent kan worden gerealiseerd. Stuitend, maar evenzeer begrijpelijk is, dat geen van de verweerders in deze zaak enige kritiek op Gates heeft. Kennelijk zijn zij allen kwetsbaar en kunnen zij zich geen kritiek permitteren.

⁶ <https://www.youtube.com/watch?v=JaF-fq2Zn7I>

Nu zijn deze Epstein files voor een deel, circa drie en een half miljoen van de meer dan vijf miljoen pagina's, met veel zwarte strepen vrijgegeven en deze files getuigen van de betrokkenheid van bankiers, geheime diensten, media, Hollywood figuren, overheidsfunctionarissen, universiteiten en ook vele zogenaamde wetenschappers die allemaal op corrupte wijze in dit netwerk zijn verbonden en in dienst staan van dit transhumane, zeg maar gerust satanische, gedachtengoed.

Een opmerking tussendoor. De Staat c.s. schreef in de conclusie van antwoord in de bodemprocedure – weliswaar een geheel losstaande procedure met andere eisers– het volgende:

De Staat hecht eraan te benadrukken dat de consequenties van de theorieën die in de dagvaarding worden geformuleerd niet onschuldig zijn. Het met die theorieën gebezigde narratief van een kwaadaardige elite die zich tegen de bevolking richt, kan uiteindelijk ondermijnend werken voor de democratische rechtsstaat. Het biedt nu al voor een groep mensen een legitimatie voor online haatberichten, (doods)bedreigingen en erger.

Het is dus nu een feit van algemene bekendheid dat de Staat der Nederlanden liegt. De democratische rechtstaat wordt immers ondermijnd door een kwaadaardige elite die zich tegen de bevolking richt. Dat bewijzen de Epstein files. Dat verweerders het bestaan van zo'n kwaadaardige elite ontkennen werkt ondermijnend voor het kunnen functioneren van een democratische rechtstaat. Het zijn dit soort grove leugens van verweerders die volstrekt in strijd zijn met de waarheidsplicht uit artikel 21 Rv. en de rechter in eerste aanleg volstrekt op het verkeerde been hebben gezet. Het leidt geen enkele twijfel dat hiermee fundamentele normen geschonden werden.

Terug naar de Epstein files. Een aantal kritische observaties zijn hierbij op haar plaats. 1. De leden van dit thans deels geopenbaarde elitenetwerk worden niet vervolgd, 2. de leden van dit elitenetwerk hanteren de maffia zwijgcode en ontkennen alles wat van wezenlijke betekenis is, 3. de burgers krijgen met betrekking tot dit elitenetwerk lang niet alle informatie, 4. de informatie die op persoonsniveau van de leden van dit netwerk wel gegeven wordt is steeds te mager om met betrekking tot die individuele persoon juridisch echt bitterharde conclusies te kunnen trekken als het gaat om wat wordt genoemd 'pizzagate'. Als u niet weet wat dat is moet u dat maar opzoeken want dat behoort u te weten. 5. Deze Epstein files zullen dus een groot psychologisch effect hebben op de wereldbevolking. Het zal voor hen een grote deceptie zijn dat er tegen deze elite en hun handlangers niet of nauwelijks wordt opgetreden. 6. Dit niet optreden leidt nu al tot verdere demoralisatie wat goed beschouwd ook de bedoeling van deze kwaadaardige elite moet zijn, anders was wel het volledige pakket aan informatie vrijgegeven en waren er al honderden zo niet duizenden aanhoudingen verricht. 7. Deze geplande demoralisatie van de wereldbevolking gaat nu al gepaard met een verdere afbraak van het vertrouwen in instituties. Dat kan niet anders. 8. Hierdoor neemt nu al bij velen de weerstand af tegen het idee om democratisch te legitimeren dat de bestaande instituties door nieuwe instituties worden vervangen.

Hier uitgekomen kom ik dus op het punt wat de Epstein files echt zijn. Het is een psychologische operatie voor het verder mogelijk maken van de Great Reset. De stelling is dat als de rechter in eerste aanleg zich van deze feiten en omstandigheden bewust was geweest, zij het belang van het horen van de eerlijke deskundigen die mijn cliënten hebben voorgedragen had ingezien en dat verzoek zou hebben toegewezen. U als rechters mag niet weggijken van deze realiteit.

Ik had al de kanttekening gemaakt dat niet alles wat als feiten van algemene bekendheid te boek staat, ook daadwerkelijk waar is. De waarheid moet worden onderzocht en het is de primaire taak van u als rechters om de ware feiten en omstandigheden vast te stellen om tot een afgewogen oordeel te kunnen komen. Dat is bij uw beoordeling van de ontvankelijkheid van dit hoger beroep niet anders. Mijn taak is het om u daarvoor de feiten te geven.

Het uit het Romeinse recht afkomstige adagium '*Da mihi factum, dabo tibi ius*' - Geef mij de feiten, dan geef ik u het recht - is ook bij de beoordeling van de ontvankelijkheid van dit beroep van toepassing. Dit impliceert dat het in een rechtszaak aan partijen is om de feiten te stellen en te bewijzen en aldus het geschil af te bakenen waarover de rechter rechtsprekt. De feiten die ik stel moet u dus in uw oordeel betrekken.

Het deskundigenbewijs en de betekenis daarvan

De context van het verzoek zou inmiddels tot uw bewustzijn moeten zijn doorgedrongen.

Nu kom ik toe aan de verdiepingsslag die nodig is om u de ware feiten te laten kennen wat noodzakelijk is voor een eerlijk proces. De ware feiten zijn in de kern niet anders dan dat ik luid en duidelijk in eerste aanleg naar voren heb gebracht. We maken de grootste genocide op de wereldbevolking mee die er ooit is geweest. Dit is een belangrijk onderdeel van de Covid-19 agenda waarvan verweerdere uitvoerders zijn.

Om die verdiepingsslag te kunnen maken hebt u de bevindingen van echte deskundigen nodig, die los staan van diegenen die de Covid-19 Great

Reset agenda uitvoeren. Alle suggesties van verweerders wat betreft de persoon van de deskundigen die mijn cliënten aandragen, dienen om die reden per direct in de prullenbak te worden gedeponneerd. Dan kan gelet op de context van deze zaak niet anders.

In deze context kunt u niet om de bevindingen van de door mijn cliënten aangedragen deskundigen heen. Hun motief is overduidelijk niet geld, roem of macht, maar liefde voor de waarheid. De waarheid is de drijfveer en het onderzoeksveld van de echte wetenschapper. Een aantal van hen zijn om die reden vandaag op eigen kosten naar deze rechtszaal gekomen en u zou er verstandig aan doen om aan hen vragen te stellen als u iets niet duidelijk is uit de videoboodschappen en rapporten die zij aan u hebben gericht. Natuurlijk hebt u de rapporten gelezen en de video's bekeken, maar ik hecht eraan om een aantal belangrijke elementen daaruit aan u toe te lichten.

Verklaring Joseph Sansone

Ik begin met de verklaring van Joseph Sansone. Die is gebaseerd op een beëdigde verklaring van wat wijlen professor Dr. Francis Boyle heeft vastgesteld en geconcludeerd. Professor Boyle is de grootste autoriteit op het gebied van biowapen-wetgeving. Hij wist als geen ander dat de Covid-19 mRNA injectie een biowapen is. Dat heeft hij ook luid en duidelijk aan de wereld laten weten, waarna hij ondanks een goede gezondheid is overleden vlak nadat hij zich bereid had verklaard om voor de rechtbank Leeuwarden een getuigenis hierover onder ede af te leggen.

De kern van de argumentatie van Professor Boyle is dat de Covid-19 mRNA injecties afgeleiden bevatten van illegaal militair gain-of-function-onderzoek. Hierdoor kwalificeren de Covid-19 injecties per definitie als een

militair biologisch wapensysteem, een biowapen dus. Dit biowapen bestaat uit twee geïntegreerde componenten: de pathogene lading en het afleveringsmechanisme..

Van de pathogene lading staat zonder twijfel vast dat deze het product is van illegaal gain-of-function-onderzoek. Boyle verwijst hiervoor naar een artikel in het wetenschapsblad 'Nature Medicine', waarvan ik de link in deze pleitnota⁷ heb opgenomen. Als u die link opent leest u direct de waarschuwing dat ware wetenschappers '*geloven*' dat een dier de meest waarschijnlijke bron van het coronavirus is. U weet dan ook gelijk dat wat in het nieuwe normaal wordt genoemd '*ware wetenschappers*', geen wetenschappers zijn maar geloofsfanatici. Dit zijn de wetenschappers waar verweerders zich achter verschuilen.

Het artikel in Nature Medicine waarover Boyle berichtte is gepubliceerd in 2015. De titel luidt (vertaald):

'Een cluster van circulerende coronavirussen bij vleermuizen, vergelijkbaar met SARS, vertoont potentie voor besmetting bij mensen'.

Ik houd u voor wat de in het artikel opgenomen samenvatting van dit onderzoek ons leert. Er staat:

'Op basis van deze bevindingen hebben we synthetisch een infectieus, volledig SHC014-recombinantvirus ontwikkeld en robuuste virale replicatie aangetoond, zowel in vitro als in vivo'

Er staat dus wij onderzoekers hebben een SARS achtig coronavirus gemaakt met een spike-eiwit dat is geoptimaliseerd voor menselijke

⁷ <https://www.nature.com/articles/nm.3985>

besmetting. Een beter voorbeeld van illegaal gain-of-function-onderzoek kan ik niet geven. En wie heeft dat artikel uit 2015 geschreven? Het zijn onder andere onderzoekers verbonden aan UNC Chapel Hill en het Wuhan Institute of Virology. Wuhan? Ja Wuhan! U weet wel waar volgens het officiële narratief de mensen zo maar dood neervielen op straat toen Covid-19 uitbrak omdat daar een vleermuis was gemuteerd.

Het spike-eiwit, de pathogene lading van het biowapen is het resultaat van dit onderzoek. Het gaat dus niet om een natuurlijk spike-eiwit, maar om een illegaal ontwikkeld synthetisch gemaakt pathogeen dat is geoptimaliseerd voor menselijke besmetting. Het spike-eiwit mRNA met de instructies aan de menselijke cellen om juist dit ziekmakende spike-eiwit te produceren is één van de twee cruciale bouwstenen van het Covid-19 biowapen.

Nu het toedieningssysteem, de NLP's. U weet wel de Nano Lipide Particles die de mRNA-lading omhullen en in het binnenste van de cellen afleveren. De propaganda term hiervoor is 'vetbolletjes', alsof het over iets onschuldigs als een pakje boter zou gaan. Wat verklaarde Boyle daarover? Boyle verklaarde dat het in werkelijkheid een met nanotechnologie verbeterd toedieningsplatform betreft. Deze technologie is zoals Boyle verklaard betaald, ontwikkeld, gefinancierd en bedacht door het Pentagon en zijn onderzoeksinstituut, DARPA⁸.

Dit nanotechnologieplatform was geen bijzaak. Dr. Boyle wijst erop dat het virus zelf vanaf het allereerste begin werd verneveld en met nanotechnologie werd bewerkt. Dat duidt op een lange-termijnprogramma gericht op de toepassing van geavanceerde toedieningssystemen. Deze technologie is gebruikt in de Covid-19 injecties.

⁸ Defense Advanced Research Projects Agency (DARPA)

Boyle stelde vast dat het NLP-toedieningssysteem in de injecties het resultaat is van een specifiek, door het leger gesponsord programma voor Nano technologische biologische wapens.

In de uiteenzetting van Sansone leest u verder wat de juridische implicaties hiervan zijn. Hierbij wordt ook gemotiveerd uiteengezet dat Gates en Bourla kwalificeren als verdachten van misdaden tegen de menselijkheid zoals gedefinieerd in het statuut van Rome inzake het Internationaal Strafhof.

Verklaring Sasha Latypova

Sasha Latypova heeft een zeer indrukwekkend CV waaruit blijkt dat zij als geen ander bekend is met de gang van zaken en formele eisen op het gebied van de ontwikkeling van geneesmiddelen. Dat CV is onderdeel van de processtukken in deze zaak.

Latypova leert u dat de techniek in Covid-19 mRNA-injecties officieel erkend is als 'Dual Use technology' Het gaat daarbij om technologie die voor medische toepassingen kan worden ingezet, maar ook zeer geschikt is voor het maken van een biowapen.

Zij leert u dat al in 1997 Amerikaanse defensieadviseurs gentherapieplatforms op basis van mRNA en NLP's kwalificeerden als technologie die als biowapen kan worden ingezet.

Latypova legt uit dat zelfs gefragmenteerd RNA de genexpressie van de gastheer verstoort, zelfs zonder te coderen voor specifieke eiwitten. De officieel toegestane hoeveelheid DNA schroot in de Covid-19 mRNA injecties is hierdoor bijzonder zorgelijk.

Latypova leert ons ook dat Covid-19 geen volksgezondheidsincident was, maar een geheime wereldwijde militaire operatie.

In de Verenigde Staten werd op 4 februari 2020 een noodtoestand afgekondigd op grond van de Public Readiness and Emergency Preparedness Act (PREP Act). De PREP Act kent een noodtoestand voor een militaire chemische, biologische, radiologische of nucleaire noodsituatie. Deze noodtoestand werd in de VS dus op 4 februari 2020 afgekondigd en blijft ten minste tot 31 december 2029 van kracht.

In de Europese Unie werden vergelijkbare noodwetten van kracht. Door EU-functionarissen en andere overheidsinstanties werden in verband hiermee roofzuchtige Covid-19 injectie contracten gesloten met Pfizer en andere fabrikanten. Zo doende werden alle consumentenveiligheidsvoorschriften en import- en exportwetten omzeild.

De belangrijkste relevante verklaringen en tijdlijn met betrekking tot de gang van zaken in de Europese Unie en Nederland zijn gedetailleerd beschreven in de stukken van Latypova. Deze stukken heb ik als bijlage bij het beroepschrift overgelegd.

Alle Covid-19 mRNA injecties die werden aangeprezen als "veilige en effectieve vaccins", werden besteld en gefinancierd door het Amerikaanse Ministerie van Defensie (DoD) als "prototypes" en "demonstraties van grootschalige productie". Het Amerikaanse Ministerie van Defensie en de NAVO hielden toezicht op de ontwikkeling, productie en wereldwijde distributie van alle zogenaamde Covid-19 bestrijdingsmiddelen.

De Covid-19-injecties kwamen in december 2020 op de markt als 'Emergency Use Authorisation countermeasures', tegenmaatregelen welke

zijn toegestaan in een noodsituatie. Deze regelgeving heeft niets met de gebruikelijke regelgeving voor farmaceutische producten te maken.

Wanneer een product als "tegenmaatregel" wordt aangemerkt, vervallen alle wetten en voorschriften inzake consumentenveiligheid, inclusief de aansprakelijkheid van fabrikanten. Deze productcategorie mag alleen worden gedistribueerd in geval van een uitgeroepen biochemische- of nucleaire oorlogs- of terrorismenoodtoestand.

De Emergency Use Authorisation procedure voor tegenmaatregelen mag in de Verenigde Staten alleen worden gebruikt indien de Amerikaanse minister van Volksgezondheid en Sociale Zaken een noodtoestand afkondigt op basis van een advies van de Food and Drug Administration, waarvan de EMA in Europa haar evenknie is.

Artikel 564 van de Federal Food, Drug, and Cosmetic Act (FD&C Act) stelt 'tegenmaatregelen' vrij van de farmaceutische regelgeving en van de vereisten van informed consent voor toediening. Dit voor zolang de noodtoestand geldt en dat is dus in de Verenigde Staten tenminste tot 31 december 2029. Maar u ziet dat hier in Nederland precies hetzelfde gebeurt. Op de dag van indiening van mijn beroepschrift startte gewoon weer een nieuwe Covid-19 injectiecampagne waarvoor de mensen massaal werden opgeroepen.

Onder deze juridische status van een noodtoestand is naleving van de farmaceutische wetgeving vrijwillig en niet afdwingbaar. Hierdoor is er in feite sprake van een wetteloze toestand. Latypova wijst u er hierbij op dat misleidende voorstellingen van de veiligheid, werkzaamheid of inhoud van producten met een Emergency Use Authorisation zijn toegestaan volgens de Amerikaanse federale wetgeving. Vergelijkbare uitzonderingen op de

wet werden ingeroepen in EU-lidstaten. De EU-verordening inzake noodsteun 2016/369 (zoals gewijzigd in 2020) staat de Europese Commissie toe om de Current Good Manufacturing Practice (cGMP) normen volledig op te schorten tijdens een uitgeroepen noodsituatie.

Deze opschorting vindt in Europa daadwerkelijk plaats via leveringsovereenkomsten met farmaceutische bedrijven. Farmaceutische bedrijven, waaronder Pfizer, worden daarin volledig gevrijwaard voor letsel en overlijden als gevolg van een onveilig product, behalve in geval van een wel heel nauw omschreven 'opzettelijk wangedrag'. De Europese leveringscontracten zijn op dit punt niet bij toeval vergelijkbaar met de bepalingen hierover in de Amerikaanse PREP Act. De wederzijdse erkenningsovereenkomst tussen de FDA en de EMA (volledig van kracht sinds juli 2019) stelt gekwalificeerde personen in de EU in staat om Amerikaanse batchgegevens blindelings te accepteren. Daarom kunnen beweringen van de gezondheidsautoriteiten van de EU-staten of fabrikanten niet als betrouwbare informatiebronnen worden beschouwd.

Latypova legt in haar bijdrage ook uit dat hoewel de FDA in augustus 2021 een Biologics Licensing Approval (BLA) verleende aan Pfizers mRNA Covid-19 injectie, dit in strijd was met de Amerikaanse wetgeving voor biologische geneesmiddelenlicenties en de internationale wetgeving betreffende klinische experimenten op mensen. De Covid-19 mRNA injecties die via de niet-onderzoeks-EUA-procedure op de markt kwamen kunnen formeel geen BLA-licentie krijgen zonder eerst aan te tonen dat deze injecties volledig voldoen aan de onderzoek normen voor een BLA licentie. Toch is het juridisch onmogelijke gebeurd wat aantoont hoever de corruptie bij de allerhoogste en machtigste toezichthouders gaat. Een formeel burgerverzoek van Children's Health Defense om de BLA licentie

in te trekken en het product van Pfizer opnieuw te labelen als EUA, is momenteel in behandeling bij de FDA⁹

Latypova komt tot de conclusie dat de verweerders de Covid-19 injecties op misleidende wijze onder een vals geneesmiddel etiket hebben aangeprezen als veilige, profylactische vaccins tegen Covid-19.

De noodvergunning (EUA) en de daarmee samenhangende wetgeving op het gebied van de volksgezondheid fungeerden als overtuigende dekmantel – een juridisch theater – terwijl het werkelijke werkingsregime de wetgeving inzake chemische en biologische oorlogvoering en de bijbehorende noodvrijstellingen, was en blijft.

Latypova stelt vast dat de Nederlandse overheid en instanties zich baseerden op de regelgevende informatie en beslissingen van de FDA en dus wisten van de hoed en de rand. De opzettelijkheid van hun onrechtmatig handelen is daarmee een gegeven.

Katherine Watt, Mike Yeadon en Catherine Austin Fitts

Ik mag de deskundige opinies van Katherine Watt, Mike Yeadon en Catherine Austin Fitts niet onbesproken laten. Gelet op mijn spreektijd en de lange aanloop die ik heb genomen om tot uw bewustzijn door te dringen ben ik genoodzaakt hun evenzeer belangrijke verklaringen nog bondiger toe te lichten.

Katherine Watt leert u dat iedereen die een 'vaccinatie' heeft gehad – welke dan ook – vergiftigd is. Het in de bloedbaan inspuiten van lichaamsvreemde stoffen die in alle vaccins zijn terug te vinden is per definitie giftig en dat

⁹ <https://www.regulations.gov/document/FDA-2025-P-6831-0001>

maakt mensen bevattelijk voor allergieën, kanker en auto-immuun ziekten. Zij beschrijft alle wet en regelgeving in dit verband en haar conclusie maakt duidelijk dat we door de wet- en regelgevende instellingen op het gebied van medicijnen en in het bijzonder door de farmaceuten die vaccins produceren en er verkopen, massaal worden bedonderd.

Mike Yeadon, een gerenommeerd wetenschapper die een topfunctie bij Pfizer vervulde, is de meest gekwalificeerde persoon ter wereld om het design van een medisch product te lezen en heeft de bouwstenen van het Covid-19 biowapen gezien voor wat ze zijn. Zijn verklaring over het kwaadaardig bepaalde design van de Covid-19 mRNA injecties laat niets aan duidelijkheid te wensen over.

Catherine Austin Fitts, een voormalig high ranking adviseur van de Bush senior regering en ingewijde in het bankierssysteem heeft u in niet mis te verstane woorden uitgelegd hoe het globale economische en politieke speelveld wordt beheerst door een samenwerking van criminelen die zij aanduidt als 'Mr. Global'. Zij plaatst de Covid-19 injecties in die realiteit.

De verklaringen van alle door mijn cliënten aangedragen deskundigen dragen bij aan het bewijs dat het officiële narratief van verweerdere kwaadaardig en vals is en dat de verweerdere in deze procedure in groepsverband als uitvoerders van het project Covid-19: The Great Reset, opzettelijk onrechtmatig handelen.

Afsluiting en conclusie

Ik sluit af. Artikel 21 Rv bepaalt dat partijen verplicht zijn om de voor de beslissing van belang zijnde feiten volledig en naar waarheid aan te voeren. Uit alles wat u nu weet blijkt dat verweerdere in eerste aanleg de

waarheidsplicht uit artikel 21 Rv. hebben geschonden met geen ander doel dan waarheid te verhullen zodat de misdaden tegen de menselijkheid ongestoord door kunnen gaan. De meest fundamentele norm voor een eerlijk proces is hierdoor door hen geschonden. Dit rechtvaardigt zonder enige twijfel een zeer uitgebreide behandeling van de ontvankelijkheid van dit beroep alsmede een doorbreking van het rechtsmiddelen verbod.

Ik dank u voor uw aandacht.

Procesadvocaat